



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Evaluatie Geusseltbad, resultaten en exploitatiemogelijkheden	
Portefeuillehouder	Wethouder Willems	
Programmanummer	7 Sport	
Behandelend ambtenaar	J. Clerx Telefoonnummer 043-350 4760 jean.clerx@maastricht.nl	M Wedda telefoonnummer: 043-350 4088 marjolein.wedda@maastricht.nl
Datum agendering	15 december 2015	
Voorzitter	J. Erckens	
Secretaris	M. Vinju	
Locatie	Raadszaal	
Tijdstip	17.00 uur	
Doel van de bijeenkomst	<p>Kennis te nemen van de resultaten van de evaluatie. De evaluatie zal worden toegelicht door de heer Leijen van Hospitality Consultants.</p> <p>De evaluatie moet uitmonden in een meerjarenperspectief voor een solide exploitatie van het Geusseltbad. U wordt gevraagd om een mening te vormen ten aanzien van de verbetervoorstellen voor de meerjarenexploitatiebegroting.</p> <p>De resultaten van de discussie die wordt gevoerd worden gebruikt om een meerjaren exploitatiebegroting van het Geusseltbad op te stellen, die u in een later stadium ter vaststelling wordt aangeboden.</p>	
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst	
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad	
Verloop voorgaande proces	<ol style="list-style-type: none">1. Raadsbesluit 2015-3791 d.d. 03-03-2015, startbesluit 'Evaluatie Geusseltbad'. De raad besluit het college te verzoeken om de evaluatie naar de exploitatie van het Geusseltbad uit te voeren.2. Raadspeiling d.d. 23-06-2015, bevestiging van het plan van aanpak 'Evaluatie Geusseltbad'.3. De evaluatie vond plaats in de periode mei - oktober 2015. In die periode zijn de volgende activiteiten uitgevoerd: <pre>graph TD; A[Cijfers Maastricht Sport 1 mei 2013 tot 1 mei 2015] --> D[Vergelijken, verschillenanalyse en tussenrapportage]; B[Gesprekken met Maastricht Sport, vastgoed, sport, gebruikers, regio] --> D; C[Stadspeiling en klanttevredenheidsonderzoek] --> D; D --> E[Benchmark met andere baden (Nederland en Limburg)]; E --> F[Meerjarenperspectief en eindrapport]; F --> G[Terugkoppeling en verkennen opties]; G --> H[Vergelijken, verschillenanalyse en tussenrapportage];</pre>	



	<p>4. Tijdens de evaluatie zijn met een groot aantal betrokkenen gesprekken gevoerd als input voor de evaluatie. In de afrondende fase zijn de evaluatie en de draaikoppen aan de belanghebbenden toegelicht.</p> <ul style="list-style-type: none">○ Betrokkenen intern: Maastricht Sport, Vastgoed, Projectmanagement en Directie.○ Externe partijen / Gebruikers<ul style="list-style-type: none">▪ Klankbordgroep 13 juli en 28 september▪ Afvaardiging van de verenigingen 2 juni en 1 oktober▪ Afvaardiging verenigingen en KNZB en Huis voor de Sport Nederland 13 oktober▪ Individuele gebruikers (Maastricht Panel en Social Media) juli▪ Niet- gebruikers (Maastricht Panel en Social Media) juli▪ UM Sport (een relatief grote gebruiker)▪ Zwembaddirecties in de regio▪ WMO- raad 28 oktober▪ Senioren- raad 20 oktober
Inhoud	<p>Na twee jaar ervaring opdoen blijkt dat de gemeentelijke exploitatiebijdrage in het Geusseltbad uiteindelijk uitkomt op 876.000 euro, berekent het onafhankelijk adviesbureau Hospitality Consultants. De aanvankelijke bijdrage was gebaseerd op veronderstellingen, omdat het zwembad nog niet in functie was.</p> <p>Gemeentelijke instellingen hebben naast eigen inkomsten een gemeentelijke bijdrage in de exploitatie. Bij bijvoorbeeld voorzieningen als Centre Céramique (6,3 miljoen euro exploitatiebijdrage jaarlijks), Theater aan het Vrijthof (3,7 miljoen euro), Kumulus (3,6 miljoen euro) en Natuur Historisch Museum (820.000 euro) is die exploitatiebijdrage exact vast te stellen op grond van ervaringen uit het verleden. Bij een geheel nieuw zwembad als het Geusseltbad - met een meer dan gemiddelde zwembeleving (aangepaste watertemperaturen, beweegbare bodems, drenkelingendetectie etc.) en moderne technieken voor elektrische- en werktuigbouwkundige installaties - moest die ervaring nog worden opgebouwd</p> <p>In de raadsnota Tarieven en exploitatiebegroting Geusseltbad van maart 2012 is daarom besloten om de exploitatie twee jaar na de opening (1 mei 2013) te evalueren. Dit besluit is destijds genomen, omdat de begroting in belangrijke mate gebaseerd was op ramingen uit de planperiode 2004-2009. Bepalende randvoorwaarden voor die ramingen waren de in de planperiode met de raad gemaakte afspraken (2005 en 2008) wat betreft functie, inrichting en uitstraling van het bad. Mede gezien het feit dat er sprake was 'non-proven technology' bevatten die ramingen een groot aantal onzekerheden op het gebied van onderhoud, schoonmaak en toezicht.</p> <p>Op basis van deze onzekere schattingen is in de begroting door de raad een voorlopige vaste bijdrage in de exploitatie opgenomen van 457.000 euro. Uit de evaluatie blijkt nu dat structureel een extra bijdrage nodig is van 419.000 euro vanaf 2019. Dit is echter mede afhankelijk van het feit of de, in het evaluatierapport voorgestelde aanpassingen op het gebied van onderhoud, schoonmaak en toezicht, worden geïmplementeerd. Wat betreft inkomsten blijkt dat deze nagenoeg gelijk zijn aan de ramingen uit 2012.</p> <p>Uit benchmark blijkt dat de geadviseerde exploitatiebijdrage alleszins</p>



	<p>realistisch is voor een zwembad van deze omvang, kwaliteit en functie, zo stellen de onderzoekers. Ook als gekeken wordt naar de maatschappelijke betekenis. Ter vergelijking: de vorige drie zwembaden (Dousberg, Heer en Vijverdal) ontvingen samen een exploitatiebijdrage. In de periode 2008 tot 2012 omvatte deze ongeveer 1 miljoen euro per jaar (2012 1,1 miljoen, 2011 900.000, 2010 1,0 miljoen, 2009 1,1 miljoen en in 2008 1,0 miljoen euro). In deze periode reserveerden de baden vanwege de komst van het Geusseltbad niet voor groot onderhoud, boden ze veel minder faciliteiten (zoals een zorgbad) en kampten ze met een negatief eigen vermogen van enkele miljoenen.</p> <p>Met de in het evaluatierapport berekende exploitatiebijdrage voor het Geusseltbad is er sprake van een financieel gezond bedrijf, zo stellen de onderzoekers.</p> <p>In de bijlage treft u het evaluatierapport aan. De raad zal zich in een later stadium buigen over de verbetervoorstellen, zoals opgenomen in de evaluatie. De raad krijgt daarover in de eerste helft van 2016 een voorstel toegestuurd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en een mening te vormen omtrent de toekomstige exploitatie van het Geusseltbad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Klankbordgroep / Afvaardiging van de verenigingen / WMO- raad / Seniorenraad/ UM.
Vervolgtraject	<p>De evaluatie kent een gefaseerde opbouw om te komen tot besluitvorming rondom de toekomstige exploitatie van het Geusseltbad. Vanwege de complexiteit van de materie en de te maken keuzes, is in dit bestuurlijk proces bewust gekozen voor deze opzet. Deze fasering biedt college en raad de gelegenheid om een goede afweging te maken tussen de diverse belangen en mogelijkheden</p> <ul style="list-style-type: none">• Fase 1 is erop gericht om de raad te informeren over de uitkomsten van de evaluatie. Deze uitkomsten zijn vertaald naar uitgangspunten die de basis vormen voor de exploitatie van het Geusseltbad in de toekomst. De raadsleden worden in de gelegenheid gesteld om zich een mening te vormen over de uitgangspunten.• Fase 2 is een uitwerking van de standpunten de raad naar voren heeft gebracht. De toekomstige exploitatie wordt vormgegeven in een exploitatiebegroting 2016-2020.• Fase 3 is gericht op de voorbereiding van de besluitvorming met betrekking tot de toekomstige exploitatie van het Geusseltbad. De raad debatteert over de voorgestelde exploitatiebegroting en vindt besluitvorming plaats. <p>Het evaluatierapport wordt nu ter informatie aan u aangeboden. In deze stadsronde worden de conclusies en mogelijkheden met u gedeeld. Op basis van deze stadsronde wordt in fase 2 verder gewerkt aan het opstellen van de definitieve exploitatiebegroting van het Geusseltbad.</p> <p>In fase 3 van de evaluatie wordt de begroting door het college en de raad vastgesteld. De planning rondom het opstellen van de definitieve exploitatiebegroting is afhankelijk van de uitkomst van de stadsronde.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Fractiewoordvoerders	Jan Hoen (MV), Tiny Meese (PVM), Frans Bastiaens (PVDA), John Steijns (SPM), Matt Bruel (CDA), Franca Eurlings (D66), Paul Limpens (VVD), Moniek Martens (SP) Gert Jan Krabbendam (GL)
Genodigden	Een 40 tal aanwezigen
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte introductie door de voorzitter gaf de heer Leijen van Hospitality consultants een presentatie over de resultaten van de evaluatie van het Geusseltbad. Vervolgens konden de aanwezigen vragen stellen. Onderwerpen die onder andere aan de orde kwamen waren o.a. de mogelijkheid voor een eigen gezicht van verenigingen binnen het zwembad, de toegankelijkheid van minder validen, de hoogte van tarieven, meer uren voor verenigingen, meer maatwerk etc.</p> <p>Op een groot aantal vragen kon niet meteen antwoord worden gegeven maar zal in een volgende fase van het proces op teruggekomen worden.</p> <p>Als vervolg zal er een ronde komen gericht op de voorbereiding van de besluitvorming met betrekking tot de toekomstige exploitatie van het Geusseltbad..</p>
Toezeggingen	<p>De wethouder zegt toe op de volgende punten in het vervolgproces terug te komen:</p> <p>Gebruik kunnen maken van de achteringang - Problemen parkeren, betrekken stadswachten, maken laad/losruimte - Tarieven zorgbad, betrekken stad bij aanpassing door stadsronde of andere participatievorm, doorrekenen gevolgen richting die raad aangeeft in de nog te plannen stadsronde - Prikbord- Verschil prijsstelling m2 versus m3 / doelgroep zorgbad - Beweegbare bodem zorgbad als onnodige toevoeging voor TRSM - Subsidie Elisabeth Strouven hoe is die ingezet - Extra openingsuren/minder banen huren mogelijkheden - Meer föhns / handen wassen- Bereikbaarheid perslucht</p>